IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Finansów Publicznych (nr 147)**
- **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 51)**

z dnia 15 kwietnia 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 147)

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 51)

15 kwietnia 2021 r.

Komisje: Finansów Publicznych oraz Polityki Społecznej i Rodziny, obradujące pod przewodnictwem posła **Henryka Kowalczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, rozpatrzyły:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z przeniesieniem środków z otwartych funduszy emerytalnych na indywidualne konta emerytalne (druki nr 1005 i 1035).

W posiedzeniu udział wzięli: **Waldemar Buda** sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman Kozielska**, **Marta Artymińska**, **Monika Biała**, **Małgorzata Cholewa, Darek Lipski**, **Bogdan Wojtów**, **Anna Woźniak**, **Łukasz Żylik** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak**, **Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Witam ponownie. Proszę o chwilę cierpliwości. Ponieważ nastąpiły zmiany w składach osobowych Komisji, trzeba dopuścić do udziału w pracach Komisji nowych posłów, którzy zostali dokooptowani do naszych Komisji. Proszę chwilę – parę minut – poczekać.

Mam już sygnał, że posłowie, którzy dołączyli do składów Komisji dzisiaj, już są zalogowani i dołączeni do systemu. Wobec tego rozpoczniemy posiedzenie Komisji od głosowania, które sprawdzi kworum, abyśmy mogli już w sposób oficjalny rozpocząć posiedzenie komisji. Zatem proszę o uruchomienie głosowania w celu stwierdzenia kworum. System do głosowania jest już uruchomiony. Proszę o oddanie głosu w celu stwierdzenia kworum.

Dziękuję bardzo. Mam informację z sekretariatu Komisji, że w obydwu komisjach mamy kworum.

Wobec tego otwieram wspólne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Polityki Społecznej i Rodziny.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z przeniesieniem środków z otwartych funduszy emerytalnych na indywidualne konta emerytalne (druki 1005 i 1035).

Równocześnie informuję, że posiedzenie zostało zwołane przez marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu. Wobec powyższego nie jest możliwe wprowadzenie zmian w porządku dziennym posiedzenia. Informuję również, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej, umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Natomiast posłowie obecni na sali głosują za pomocą urządzeń do głosowania, logując się legitymacją poselską. Posłowie poza salą głosują przy pomocy tabletów. Natomiast chęć zgłoszenia głosu… chęć zabrania głosu dokonujemy za pośrednictwem sekretariatu Komisji drogą mailową lub telefoniczną.

Zatem przystępujemy do rozpatrzenia… do realizacji porządku dziennego.

Witam przedstawiciela rządu. Przy tej ustawie rząd reprezentuje pan minister Waldemar Buda, sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej.

Wczoraj na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z przeniesieniem środków z otwartych funduszy emerytalnych na indywidualne konta emerytalne. W czasie drugiego czytania zgłoszono wniosek o odrzucenie oraz 24 poprawki. Sejm skierował projekt ustawy wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Proponuję, aby rozpatrywanie poprawek odbywało się w następującym porządku – jak zwykle – czyli ewentualne uzasadnienie posła zgłaszającego poprawkę, stanowisko rządu, ewentualne uwagi Biura Legislacyjnego, głos za, głos przeciw i głosowanie poprawki. Czy jest sprzeciw wobec tej formy procedowania? Nie widzę.

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu, stwierdzam że przyjęliśmy taki sposób rozpatrywania poprawek.

Zatem przystępujemy do poprawki... a właściwie nie poprawki, tylko do wniosku już powtórnego, bo już był i w pierwszym czytaniu i jako wniosek mniejszości, o odrzucenie projektu ustawy, zgłoszonego dwukrotnie przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska oraz Klub Parlamentarny Koalicja Polska. Proszę bardzo. Prosiłbym jednak o zwięzłe wypowiedzi, ponieważ uzasadnienia i tak padały wielokrotnie, że już wiemy, o co chodzi.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

I jak grochem o ścianę, panie przewodniczący. Uzasadnienia padają, one są konkretne, merytoryczne, natomiast mam wrażenie, że tutaj na sali być może brakuje tego pokolenia, które na tej zmianie najbardziej ucierpi. I być może to nie jest przypadek, że właśnie ci ludzie nie biorą udziału w posiedzeniu komisji, ponieważ dzisiaj ta ustawa jest *de facto* zezwoleniem na defraudację – defraudację środków, które Polacy zgromadzili jako kapitał emerytalny. Oczywiście nie mówię o samej reformie, bo warto również tutaj powiedzieć, że reforma rozpoczęła się dawno temu i rządy mają oczywiście w swoich kompetencjach również zarządzanie tym obszarem. Nie chodzi więc o samą reformę, tylko o sposób, w jaki ona jest prowadzona. Żaden rząd – i to warto podkreślić – nie zdefraudował Polakom takich środków, jakie planuje zdefraudować ten rząd. Mówię tutaj o dwóch elementach tej reformy. Po pierwsze o piętnastoprocentowym haraczu, a po drugie, o likwidacji możliwości dziedziczenia. Przedstawiciele rządu bardzo często powoływali się tutaj na to, co się stało w pierwszym etapie tej reformy, ale to tylko i wyłącznie propagandowe słowa. Wtedy nikt nie ukradł 15% środków, które zostały zgromadzone na OFE, a te środki, które zostały przeniesione, zostały zapisane na subkoncie i podlegają dziedziczeniu. I chcę to jasno, z całą mocą powiedzieć: porównywanie tych etapów likwidacji OFE jest nieuprawnione, jest intelektualnym nadużyciem, oderwanym od wartości, od efektów ekonomicznych i jest po prostu zwykłą tępą propagandą.

Chcę powiedzieć, że trzeba odrzucić ten projekt ustawy, ponieważ ta ustawa narusza zasadę sprawiedliwości społecznej. Rząd ukrywał przed nami skutki tej reformy. Udało mi się uzyskać z KNF-u dosyć szczegółowe informacje na temat struktury środków, struktury wieku właścicieli kapitału w OFE. One są porażające, bardzo smutne i pokazujące, w jaki sposób rząd traktuje pokolenie przede wszystkim czterdziestolatków, ale także, w dalszej kolejności, pięćdziesięciolatków i trzydziestolatków. Na tej defraudacji najwięcej straci pokolenie urodzone w latach 70., czyli pokolenie, które zaczynało swoją edukację jeszcze w poprzednim systemie, wtedy kiedy były przemiany, miało co najwyżej kilkanaście lat, więc nie zdążyło – mówiąc kolokwialnie – załapać się na te przemiany w początkowej fazie, a później ciężką pracą, codzienną ciężką pracą, wyrzeczeniami, poświęcaniem czasu rodzinnego pracowało, aby ten kapitał uzbierać. I dzisiaj rząd – powiem wprost – pluje w twarz tym ludziom, zabierając 15% oszczędności oraz zabierając możliwość dziedziczenia pluje w twarz ciężko pracującym Polkom i Polakom. Nie będę mówił o tych szczegółach, które są dla propagandy, tępej propagandy tego rządu po prostu dyskredytujące, bo jeżeli ci ludzie, którzy tutaj posługiwali się i w ramach rządu reprezentowali to stanowisko, mówią, że w zasadzie nic się nie dzieje, bo to jest

10 tys. zł, to dla wielu ludzi to jest ten kapitał, który oni zgromadzili przez całe życie na tym koncie emerytalnym.

Ja rozumiem, że jeżeli ktoś przez ostatnie 6 lat na ciepłej posadce rządowej dorobił się swojego majątku, bo wcześniej nie był w stanie tego zrobić na rynku, to być może dla niego 10 tys. zł to jest nic, a dla niektórych to jest kapitał, który został zgromadzony na koncie w OFE. Powiem więcej, 51% środków to są środki zgromadzone...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie pośle, proszę zmierzać do... Naprawdę to jest poprawka i dyskusja ogólna była już wielokrotnie...

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

To jest wniosek o odrzucenie. Jeszcze, panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale już naprawdę, dyskusja ogólna była już wielokrotnie prowadzona.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Jeszcze mam 5 aspektów i kończę. Naprawdę długo to nie potrwa.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale powtarza pan... Dobrze, mam nadzieję, że…

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Panie przewodniczący, jak na skalę tej defraudacji...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie pośle, proszę się liczyć ze słowami i przede wszystkim ważyć słowa.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

51... Ja nie używam mocnych słów, panie przewodniczący. Ja używam odpowiednich słów. 51% środków zgromadzonych w OFE należy do pokolenia urodzonego w latach 70. pomimo tego, że stanowią zaledwie 33% ludzi, którzy mają konta w OFE. Pan przewodniczący dobrze umie liczyć i to wszystko wiemy. Proszę sobie wyliczyć 51% środków należy do 33% urodzonych w latach 70., którzy są członkami OFE. To jest uderzenie w to pokolenie. Powiem więcej, średni stan konta urodzonych w latach 70. to jest 16,5 tys. zł, w latach 60. – 16,9 tysiąca zł, ale doprawdy nie rozumiem, dlaczego uderzacie tak bardzo w kobiety. Jeżeli chodzi o pokolenie kobiet urodzonych w latach 70...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie pośle, naprawdę...

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Kończę. Ostatnie dwa zdania, ostatnie dwa zdania... W latach 70. one stanowią zaledwie 35% członków OFE, ale mają aż 55% kapitału. 55% kapitału kobiet w OFE należy do pań urodzonych w latach 70. i to one nie dość, że mają o 18% mniej zgromadzone, to jeszcze rząd PIS ukradnie im te 15% w ramach tego, co potrzebuje wziąć później na propagandę, na realizowanie swoich obietnic wyborczych. To jest niesprawiedliwy projekt. To jest projekt, który uderza w ściśle wybrane, określone roczniki tylko po to, żeby nie uderzyć we własną bazę wyborczą. To jest nasze pokolenie. Zabieracie nam pieniądze. Efektem, skutkiem tego będą niższe emerytury. Będziemy mieli niższe emerytury od tych, które są dzisiaj, które mają dzisiaj emeryci i jeszcze z tego zabieracie 15%.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Naprawdę, panie pośle...

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Dlatego te ustawy należy odrzucić...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo...

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

…o co bardzo proszę. Jeżeli ktoś jest dzisiaj przyzwoity, to zagłosuje za odrzuceniem tej ustawy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Już było uzasadnienie. Naprawdę nie ma sensu dyskutować. Wszyscy znamy doskonale wszystkie argumenty. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej Waldemar Buda:

Szanowni państwo, panie przewodniczący,…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale jednym zdaniem tylko...

Sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej Waldemar Buda:

…ja oczywiście jestem przeciw odrzuceniu. To zupełnie oczywiste, bo to wielka szansa dla Polaków odzyskania pieniędzy, które wcześniej już im zabrano, a pozostała część… Jest takie ryzyko, że kiedykolwiek w przyszłości całkowicie zostanie odebrana, więc ratujmy te pieniądze dla Polaków. Więc absolutnie jestem za ustawą i przeciwko odrzuceniu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, czy Biuro Legislacyjne... Uwag nie ma, bo jest odrzucenie w całości. Przystępujemy zatem do głosowania...

Poseł Jacek Protasiewicz (KP):

Ale panie przewodniczący, bardzo proszę, ja w imieniu klubu składałem również wniosek o odrzucenie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale uzasadnienie słyszeliśmy...

Poseł Jacek Protasiewicz (KP):

Ale ja nie będę powtarzał...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Będzie pan powtarzał... Proszę bardzo. Nie, to tylko przedstawiciel drugiego klubu, który składał wniosek o odrzucenie. Proszę bardzo, pan poseł Protasiewicz.

Poseł Jacek Protasiewicz (KP):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, dołączając do tych pełnych goryczy, twardych, mocnych, ale prawdziwych słów pana posła Suchonia, chcę tylko zapytać przedstawiciela rządu oraz przedstawicieli większości parlamentarnej obecnych na tej sali, którzy popierają tę ustawę, czy znają opinię prezesa Narodowego Banku Polskiego, bo pod opinią, która została nadesłana do tej ustawy, podpisał się prezes Glapiński, która stanowi następująco, cytuję: rozwiązania proponowane w niniejszym projekcie już *a priori* nie są w pełni korzystne z punktu widzenia interesów ubezpieczonych; bez względu na wybór, jakiego dokonują, czy to transfer środków na nowe IKE albo do ZUS-u. W przypadku bowiem wyboru nowego IKE nastąpi zmniejszenie już zgromadzonych środków w związku z pobraniem opłaty przekształceniowej oraz nie będzie możliwości wypłaty emerytury w postaci renty dożywotniej, w drugim przypadku członek OFE, podejmując decyzję o przekazaniu środków do ZUS, utraci możliwość dziedziczenia zgromadzonych środków. Więc pytanie do pana ministra Budy, z całym szacunkiem, ale skoro profesor ekonomii, człowiek... prezes Narodowego Banku Polskiego, człowiek od dawna związany ze środowiskiem, które pan dzisiaj w rządzie reprezentuje, wyraża opinię, że projekt, który pan przedstawia w imieniu rządu jest szkodliwy *a priori* dla ubezpieczonych, to jak pan chce nam wmówić, panie ministrze, że on jest korzystny? Znaczy, z całym szacunkiem, ale niech pan z nas durniów nie robi i z Polaków też pan durniów nie zrobi, skoro takie opinie poważnych instytucji, poważnych ludzi, którzy powinni być jakimś... jakąś wyrocznią dla waszego środowiska politycznego, właśnie cytowałem i są wobec tego projektu ustawy krytyczne.

Dlatego dokładając się do argumentów pana posła Suchonia, dokładając się do argumentów pana prezesa Glapińskiego, chcę powiedzieć: brak również przekazania środków z OFE na indywidualne konta zabezpieczenia emerytalnego, to jest cały zestaw tych pięciu koronnych argumentów, dla których uważamy, że ten projekt powinien być odrzucony w całości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister chciałby jeszcze zabrać głos?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej Waldemar Buda:

Tak, oczywiście. Z dużym zdziwieniem obserwuję powoływanie się tutaj na prezesa Glapińskiego pana posła, który dwa lata temu łajał pana prezesa w związku z wydarzeniami medialnymi, które miały miejsce, i wtedy na jego autorytet się nie powoływał. W każdym środowisku są różnice zdań, ale też ta opinia odwołuje się do projektu pierwotnego, który był modyfikowany i część z tych uwag jest po prostu nieaktualna. W związku z tym jeszcze raz powtórzę: wszyscy ci, którzy dzisiaj nawołują w obronie emerytów, muszą wiedzieć, że są w grupie – jak chociażby pan Suchoń jest w tej grupie – posłów, która zabrała połowę tych środków. Zabrała najzwyczajniej w świecie…

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Przestań kłamać, człowieku. Panie przewodniczący, co to jest w ogóle...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie pośle, jak pan rzucał inwektywy, nie odzywaliśmy się, proszę cierpliwie wysłuchać.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Ani razu nie okłamałem, a ten człowiek...

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Panie przewodniczący, poproszę o głos, skoro ...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie, naprawdę...

Poseł Piotr Borys (KO):

Pan minister Buda kłamie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę nie przeszkadzać. …Przeszkadzać w wypowiedzi.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Ale on kłamie…

Sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej Waldemar Buda:

Panie przewodniczący, ja również nie zgadzałem się z wypowiedzią pana posła Suchonia, ale nie zwykłem przeszkadzać innym w wypowiedzi. Mam nadzieję, że pan poseł potrafi również to zrobić. W każdym bądź razie, szanowni państwo, opłata piętnastoprocentowa to nie jest opłata, która będzie zasilała nawet budżet państwa. To jest dopłata, która będzie przekierowana do Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, czyli pójdzie na świadczenia związane z emeryturami, rentami i wszystkimi innymi świadczeniami, które wypłaca Zakład Ubezpieczeń Społecznych.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie ministrze, mam apel, ponieważ...

Sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej Waldemar Buda:

…to po prostu nie chce rozmawiać merytorycznie o projekcie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie ministrze, mam tylko taki apel, żeby odnosić się precyzyjnie do wniosku, dlatego że co do 15% będzie jeszcze poprawka, więc będzie okazja do tego.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej Waldemar Buda:

Wobec tego oczywiście jestem przeciwny odrzuceniu projektu.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy zatem do głosowania nad wnioskiem o odrzucenie projektu ustawy. Kto jest za pozytywną opinią dla wniosku o odrzucenie projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Swoją drogą, panie przewodniczący, styl pracy, jaki mieliśmy na wcześniejszym posiedzeniu Komisji i teraz z uwagi na warunki techniczne jest nie do przyjęcia i sugeruję, że panowie ministrowie powinni przychodzić na posiedzenia komisji. W innej komisji, w której pracuję, taki wymóg jest stawiany przedstawicielom rządu.

Poseł Piotr Borys (KO):

Myślę, że minister Buda powinien przeprosić ministra Suchonia za kłamstwa, które tu powiedział i odsłuchać sobie dokładnie to, co powiedział.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję, proszę o wyniki.

Głosowało 83 posłów. Za 37, przeciw 46, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że wniosek o odrzucenie projektu ustawy został zaopiniowany negatywnie przez Komisje.

Poprawka nr 1 dotycząca art. 6, zgłoszona przez Klub Parlamentarny Koalicja Polska. Proszę bardzo.

Poseł Jacek Protasiewicz (KP):

Bardzo krótko. Ta poprawka dotyczy odniesienia w ustawie do ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych i znosi opodatkowanie stawką 19% w przypadku dziedziczenia środków zgromadzonych na indywidualnym koncie emerytalnym przez zstępnych. Uważamy, że piętnastoprocentowy podatek czy opłata przekształceniowa w zupełności konsumuje potrzebę nakładania jeszcze raz na rodzinę i na bliskich zmarłego posiadacza konta oszczędności emerytalnych, jakby anuluje ją i nie ma już potrzeby powtórnego opodatkowania.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej Waldemar Buda:

Oczywiście przeciwne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Biuro Legislacyjne? Patrzę... nie zgłasza uwag. Zatem głosujemy. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 1, zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Koalicja Polska? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wyniki.

Głosowało 82 posłów. Za 36, przeciw 46, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka 1 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka 2 zgłoszona przez Klub Parlamentarny... Koło Parlamentarne Polska 2050. Proszę bardzo.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, panie ministrze, poza tym, że zawłaszczacie pieniądze obywateli, ciężko wypracowane przez lata i odłożone na koncie emerytalnym bez jakiejkolwiek podstawy prawnej i bez jakiejkolwiek...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę odnieść się do poprawki, tej konkretnej.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Uzasadniam swoją poprawkę, panie przewodniczący, i proszę mi nie przeszkadzać w wykonywaniu moich podstawowych obowiązków posła na Sejm Rzeczpospolitej Polskiej.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę się odnieść do poprawki.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Proszę mnie nie upominać. Pana rolą jest prowadzenie komisji, a nie upominanie posłów na Sejm.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Rolą prowadzącego posiedzenie komisji jest wzywanie pana posła czy pani posłanki do zabierania głosu w treści poprawki, a nie o wszystkim.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Proszę mi nie przeszkadzać w uzasadnieniu mojej poprawki. Bo pan wszystkim przeszkadza.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę kontynuować, tylko jeszcze raz upominam o odniesienie się do treści poprawki.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Chcę uzasadnić swoją potrawkę, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Zaczynając więc od nowa, poza tym, że pozbawiacie obywateli, zawłaszczając ich pieniądze, prawa do godnej emerytury, poza tym, że pozbawiacie obywateli prawa do dziedziczenia środków, które ewentualnie trafią w efekcie tego skandalicznego zawłaszczenia pieniędzy emerytalnych do ZUS-u, poza tym, że bierzecie haracz w wysokości 15% ciężko wypracowanych przez obywateli środków, poza tym, że przerzucacie na obywateli agresywny ciężar inwestowania...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pani poseł naprawdę...

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

…to chcecie…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Naprawdę pani przesadza w tej chwili i nadużywa cierpliwości. Pani mówi o wszystkim, a nie o tej poprawce. Apeluję jeszcze raz i wzywam do zreferowania poprawki, bo inaczej odbiorę pani głos i przegłosujemy opinię do poprawki. Proszę bardzo. Proszę się odnieść do tej poprawki.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Pan nie może cenzurować wypowiedzi posłów. Proszę mi pokazać, który artykuł regulaminu upoważnia pana do tego? To jeszcze do tego… Jeżeli szanowny pan przewodniczący pozwoli jednak skończyć moją wypowiedź i wykonać moje podstawowe obowiązki posłanki na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, reprezentującej jednak kilka tysięcy... kilkanaście tysięcy wyborców z okręgu konińsko-gnieźnieńskiego. Więc kontynuując – pewnie już dawno bym skończyła, gdyby pan przewodniczący z takim uporem mi nie przeszkadzał – to jeszcze do tego chcecie wprowadzić do rad nadzorczych funduszy emerytalnych niekompetentnych ludzi ze swojego nadania, najprawdopodobniej, bo nie wiem czemu innemu miało to służyć, nie tylko znacjonalizować część środków, które trafiają bezpośrednio do OFE, ale również naciskać poprzez rady nadzorcze na zarządy. Dotychczas obowiązywał wymóg, że towarzystwa emerytalne musiały przynajmniej… przez połowę członków rad nadzorczych… mieć członków posiadających wykształcenie prawnicze lub ekonomiczne. W projektowanym projekcie ustawy rezygnujecie z tego wymogu posiadania właśnie przez przynajmniej połowę członków rady nadzorczej towarzystwa wyższego wykształcenia prawniczego lub ekonomicznego. Dlatego wnioskujemy o wykreślenie w art. 10 pkt 2, który właśnie niesie za sobą tę zmianę. Dodam, że dotychczas zarówno Komisja Nadzoru Finansowego, jak i Ministerstwo Finansów konsekwentnie podwyższało wymagania w stosunku do członków organów towarzystw emerytalnych, wprowadzając zasadę, że w do zarządu, jak i do rady nadzorczej mogą wchodzić wyłącz-

nie osoby posiadające nieposzlakowaną opinię w związku ze sprawowanymi funkcjami, ale też wiedzę, kompetencje i doświadczenie niezbędne do prawidłowego i ostrożnego zarządzania towarzystwem, z uwzględnieniem zakresu, skali i złożoności prowadzonej przez dany podmiot działalności. To jest szczególnie ważne w sytuacji, kiedy mówimy o środkach emerytalnych Polek i Polaków, bo żeby te emerytury niosły ze sobą jakąś wartość, to muszą być po prostu sensownie zarządzane. Wprowadzając tam ludzi ze swojego PiS-owskiego nadania, bez kompetencji, bez wykształcenia, bez przygotowania, bez doświadczenia w zarządzaniu tylko po to, by kolejnemu koledze dać zarobić parę złotych, a jednocześnie przejmować nadzór nad towarzystwem, nie doprowadzi do tego, że emerytury Polek i Polaków będą lepsze, że będą lepiej zarządzane i że w ostatecznym rozrachunku będą wyższe. Przypomnę, że w związku z przeniesieniem części środków z OFE do IKE emerytury ostatecznie wypłacane obywatelom w cyklach miesięcznych będą po prostu niższe, bo ten manewr dokładnie do tego doprowadzi. Złe zarządzanie środkami przez towarzystwo emerytalne będzie pogłębiało ten skutek. Proszę szanowne Komisje o poparcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Dziękuję bardzo. Zanim poproszę o stanowisko rządu, to jednak pragnę przypomnieć, że zgodnie z regulaminem (art. 155 ust. 1) przewodniczący komisji może zwrócić uwagę posłowi, który w swoim wystąpieniu odbiega od przedmiotu obrad komisji przywołaniem posła do rzeczy i tutaj w takim przypadku to miało miejsce.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):
W żadnym przypadku nie...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Pani poseł, może jednak nauczy się pani słuchać również, a nie tylko gadać. W takim przypadku ostatnia część wypowiedzi była wypowiedzią do rzeczy, czyli uzasadnieniem wniosku, natomiast wszystko, co w tej dyskusji było przed, było absolutnie nie na temat.

Poseł Piotr Borys (KO):
Ale panie przewodniczący, pan nie może oceniać wypowiedzi poszczególnych posłów. Każdy ma wolny głos.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Panie pośle,…

Poseł Piotr Borys (KO):
Panie przewodniczący,…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Panie pośle, może jednak pan pozwoli, że przewodniczący – w regulaminie jest zapisane – ocenia, czy wypowiedź posła jest do rzeczy czy nie do rzeczy. Niestety tamta była nie do rzeczy. …Nie, do poprawki. …Do poprawki, pani poseł, do treści poprawki. Proszę bardzo, stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej Waldemar Buda:
Szanowni państwo, sytuacja jest dosyć zaskakująca, ponieważ wystarczyło zapytać w czym rzecz, jeśli chodzi o tę poprawkę. Żadnych wymogów dotyczących rad...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Pani poseł, proszę posłuchać odpowiedzi ministra, bo akurat może ta poprawka jest zupełnie niepotrzebna.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej Waldemar Buda:
To jest przepis przejściowy, który pozwala radom nadzorczym, które dzisiaj funkcjonują w OFE, przejść płynnie, bo przypomnę, że do przekształcenia dochodzi z mocy prawa i gdyby te podwyższone wymogi, które są przy towarzystwach funduszy inwestycyjnych zastosować, to z dnia na dzień niektórzy członkowie, którzy dzisiaj zasiadają w OFE, nie mogliby kontynuować swojej działalności z tego powodu, że nie spełniają podwyższonych wymogów, które są... dotyczą rynku inwestycyjnego. My traktujemy tę sytuację jako

przepis przejściowy do końca 2022 r. – na dostosowanie rad nadzorczych do nowych, podwyższonych wymogów, które będą obowiązywały w przypadku IKE. I nikt tutaj nikogo nie będzie obsadzał, bo to są instytucje niezależne od państwa i rządu, bo to są instytucje komercyjne. My tylko dajemy szanse na dostosowanie rad nadzorczych do podwyższonych wymogów, które będą obowiązywały przy zarządzaniu środkami w IKE. Wobec tego daliśmy czas na tego rodzaju dostosowanie do końca 2022r. To jest więc pewnego zapobiegliwość w celu uniemożliwienia doprowadzenia do bezwładności organu z powodu braku jej członków z powodu niespełnienia wymogów, które mogłoby się zdarzyć w przypadku któryś z tych towarzystw. Więc nie, pani poseł, niestety poprawka nie zasługuje na uwzględnienie, a uzasadnienie jest karygodne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. W tym przypadku Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag. Przystępujemy do głosowania nad poprawką 2. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki 2 zgłoszonej przez Koło Polska 2050? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 80 posłów. Za 34, przeciw 45, 1 wstrzymujący się. Stwierdzam, że poprawka 2 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka 3 zgłoszona przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska. Zgodnie z sugestią Biura powinna być głosowana łącznie z 14. Proszę zatem o uzasadnienie dla obydwu. Proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Panie przewodniczący, oczywiście uzasadnię, natomiast w pierwszej kolejności pragnę zwrócić uwagę, że pan Buda naruszył moje dobra osobiste, przypisując mi udział we wprowadzaniu reformy OFE przez rząd PO-PSL. Dla mnie jest to jedna z najważniejszych kwestii politycznego *credo* i takie wprowadzanie w błąd takim kłamstwem w opinii publicznej naraża mnie na utratę zaufania, koniecznego do pełnienia obowiązków poselskich. Mam w związku z tym oprócz tego oświadczenia również wniosek formalny, aby pan przewodniczący był uprzejmy nie tylko strofować posłów opozycji, ale również dbać o to, aby informacje były zgodne z prawdą, a nie żeby to były takie kłamstwa, jak przed chwilą pan Buda tutaj zaprezentował. To jest bardzo poważne kłamstwo i dla mnie rodzi bardzo poważne konsekwencje w zakresie utraty zaufania, koniecznego do pełnienia mojego mandatu. Natomiast jeżeli chodzi o poprawkę...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Czy tutaj, przepraszam, od razu, żeby wyjaśnić tę sprawę. Pan poseł ma na myśli to, że nie był pan posłem w momencie...

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Nie byłem posłem, nie popierałem tego w żaden sposób, nie przełożyłem do tego ręki…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak jest.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

…i można to różnie oceniać, natomiast...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Rozumiemy...

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

…przypisywanie mi...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

W sposób personalnie przypisywanie jest...

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

… jest po prostu kłamstwem.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

…niezasadne.

Poseł Piotr Borys (KO):

Wystarczy powiedzieć „przepraszam", panie ministrze, i warto to zrobić teraz.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ale zaraz, zaraz...

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Panie przewodniczący, uzasadniam poprawkę, którą zgłosiliśmy do art. 13 w pkt 11. Ta poprawka zabezpiecza środki przenoszone do ZUS-u na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych w taki sposób, że one zostaną zaewidencjonowane na subkoncie, które to subkonto zostało utworzone w wyniku poprzedniej reformy i... poprzedniej części tej reformy i te środki będą dziedziczone. Czyli tym przepisem zapewniamy możliwość dziedziczenia, której chce pozbawić rząd Prawa i Sprawiedliwości. Takie jest sedno tej reformy. Taki zapis jest sprawiedliwy zgodny z zasadami sprawiedliwości społecznej, która jest wyrażona w konstytucji. W związku z tym prosimy o to, aby tę poprawkę przyjąć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu? Z tym, że tak jak pan minister Buda, jak i pan poseł...

Sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej Waldemar Buda:

Bardzo dziękuję, że pan poseł Suchoń się odciął od reformy, która była w 2013-14 r. To duża rzecz. Warto być odważnym i takie rzeczy mówić. Ja mówiłem o tym, że koledzy z pana klubu podejmowali tego typu decyzje i dokonali zaboru tej połowy części środków. Natomiast jeśli chodzi o poprawkę, to oczywiście jestem przeciwny, dlatego że dzisiaj dziedziczenie na subkoncie jest absolutną fikcją. Ono obowiązuje tylko do osiągnięcia wieku emerytalnego i częściowo 3 lata po osiągnięciu wieku emerytalnego. To jest niesamowity absurd, że można proponować prawa emerytalne dla osób, które są młode, natomiast gdy są starsze i umieralność jest już oczywista, biologiczna, naturalna, czyli po 60. roku życia, czy po 65, to tutaj już tej ochrony nie ma. W związku z tym ochrona na subkoncie jest w tym przypadku żadna. Więc i poprawka jest całkowicie bezzasadna.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne... Nie ma tu uwag. Przystępujemy do głosowania nad poprawką 3 i 14 zgłoszoną przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawek 3 i 14? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wyniki.

Głosowało 78 posłów. Za 33, przeciw 45, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawki 3 i 14 uzyskały negatywne opinie.

Wniosek formalny. Pan poseł Sowa, proszę bardzo.

Poseł Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, chciałbym zgłosić wniosek formalny, żeby prace naszej Komisji, naszych połączonych komisji miały charakter merytoryczny, a nie jakieś odpowiedzi nie wiadomo z czego wzięte, od człowieka, który nie ma zielonego pojęcia o systemie ubezpieczeń społecznych, zabezpieczeniu emerytalnym, aby zmienić i wezwać na posiedzenie komisji do reprezentowania przy tym punkcie Ministra Polityki Społecznej i Rodziny, który odpowiada za zabezpieczenie emerytalne, i ewentualnie Ministra Finansów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Ja tylko przypomnę, że do reprezentowania rządu w tej ustawie jest wyznaczony minister funduszy. Nie, to jest pańska ocena, że sobie nie radzi. Jeśli odpowiedzi nie satysfakcjonują, to nie znaczy, że sobie nie radzi.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 4, zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska. Proszę bardzo, pan poseł Sowa, tak?

Poseł Marek Sowa (KO):

Tak jest. Panie przewodniczący, to bardzo ważna poprawka, bo ona tak naprawdę... Już spokój?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę kontynuować.

Poseł Marek Sowa (KO):

To bardzo ważna poprawka, która tak naprawdę pokaże państwa intencje. Zanim przejdę do jej uzasadnienia, bo ona dotyczy oczywiście kwestii związanych z kosztami zarządzania Funduszu Rezerwy Demograficznej. Przypomnę, że one dzisiaj są na poziomie 2700 tys. zł. Rząd planuje zwiększyć tę kwotę do ponad 70 mln zł. W naszej poprawce, jeśli prawdą jest, że państwo nie robicie skoku na oszczędności pracujących Polek i Polaków, nie zależy wam absolutnie na tym, aby te środki były po prostu zagrabione przez osoby, które tam delegujecie do tych organów zarządczych, to ta poprawka obniża wynagrodzenie netto za zarządzanie środkami Funduszu Rezerwy Demograficznej z proponowanych w ustawie 0,1% średniej wartości aktywów netto do poziomu 0,01. Jeśli faktycznie nie macie z tym... nie zależy wam, żeby wyprowadzać te pieniądze, zabierać, okradać Polaków, to jak rozumiem zagłosujecie za tą poprawką.

Jeszcze jeden element. Muszę się odnieść również do tego. W poprzedniej reformie emeryt nie stracił złotówki. Zapamiętajcie to sobie państwo. Umorzenie obligacji nie doprowadziło do sytuacji, aby jakakolwiek złotówka od osób pracujących zniknęła na ich kontach emerytalnych. Wszystkie miały zagwarantowane prawo dziedziczenia i nie zostało zabrane nic. To była operacja między instytucjami zarządzającymi a generowanym długiem przez Skarb Państwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu do tej poprawki?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej Waldemar Buda:

Ja oczywiście jestem przeciwny.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag. Przystępujemy do głosowania nad opinią dla poprawki 4, zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki czwartej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 82 posłów. Za 34, przeciw 46, 2 wstrzymujących. Stwierdzam, że poprawka 4 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka piąta, zgłoszona przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska. Kto uzasadnia? Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej Waldemar Buda:

Jestem oczywiście przeciwny.

Poseł Marek Sowa (KO):

To jest również bardzo ważna poprawka, chcę powiedzieć. Chodzi o to, aby... celem poprawki jest ograniczenie wpływu państwa na podejmowanie decyzji przez przedsiębiorstwa. Chodzi o to, aby akcje, które wejdą w skład portfela Funduszu Rezerwy Demograficznej, zarządzanego przez Polski Fundusz Rozwoju, miały charakter niemy. Przyznanie roli akcji niemych sprawi, że środki Funduszu nie będą mogły utrudniać działalności rynkowej przedsiębiorstw i to jest jak gdyby kluczowy element. Środki te będą stanowiły, co prawda, przychód w Funduszu Rezerw Demograficznych i będą zwiększać aktywa Funduszu, ale nie będą mogły być... nie będą, że tak powiem, znaczone i przez to nie będzie takiego ryzyka, że inwestorzy, podejmując decyzję w sprawie swoich przedsięwzięć inwestycyjnych, będą od razu mieli informację, że to są po prostu środki w pełni zarządzane przez państwo. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu, jak rozumiem, negatywne?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej Waldemar Buda:

Szanowni państwo, ja tylko chciałbym dodać, że to jest absolutnie lobbystyczna poprawka na rzecz rynków finansowych, która *de facto* powoduje wyłączenia możliwości państwa

do wykonywania praw ze swoich akcji i aktywów na rzecz instytucji finansowych. To jest po prostu skandal i oczywiście jestem absolutnie przeciwny.

Poseł Marek Sowa (KO):

Od razu chcę powiedzieć, że oczywiście minister…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Jeszcze Biuro Legislacyjne.

Poseł Marek Sowa (KO):

…nie ma racji tutaj w tym zakresie, panie przewodniczący, ponieważ będzie można czerpać dywidendę ze środków zgromadzonych. Nie będzie tylko, że tak powiem, informacji – one zostaną zanonimizowane. Tylko i wyłącznie tyle.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, odnośnie do tej poprawki mamy kilka uwag. Rzeczywiście pierwsza rzecz dotyczy samego sformułowania tego przepisu, bo jest napisane, że środki, o których mowa w ust. 1 do 7 mają charakter akcji niemych. Patrząc na definicję czy na pojęcie akcji niemej użyte w przepisach Kodeksu Spółek Handlowych, to mówimy tu o akcjach uprzywilejowanych, tyle że wyłączone jest prawo głosu w przypadku tych akcji. Więc teraz pytanie: czy to nie... czy ten przepis nie ma charakteru jakiegoś takiego skrótu myślowego, bo czy środki mogą mieć charakter akcji niemych? Czy tego nie trzeba byłoby napisać trochę inaczej? W tym momencie nie wiem. To jest jedna uwaga.

Druga uwaga dotyczy tego, że tu jest napisane: „środki, o których mowa w ust 1-7". Otóż to odesłanie również jest nieprecyzyjne, bo ten ust. 7 jest właśnie dodawany, czyli środki, o których mowa również w tym ustępie, który jest dodawany. Tu więc chyba powinno być: „środki, o których mowa – nie wiem – w ust. 1-5", bo z kolei ust. 6 jest przepisem upoważniającym Ministra Finansów do wydania rozporządzenia.

I trzecia uwaga, już czysto legislacyjna, że właśnie ze względu na to, że jest to przepis materialny, powinien być dodany przed przepisem upoważniającym, czyli nie jako ust. 7, a jako ustęp nowy, po ust. 5, a przed ust. 6, czyli na roboczo jako ust. 5a. To tyle uwag do tej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Tak, mamy więc stanowisko negatywne rządu. Świadomi uwag Biura Legislacyjnego przystępujemy do głosowania nad opinią dla poprawki 5. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 5, zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 81 posłów. Za 33, przeciw 46, 2 wstrzymujących. Stwierdzam, że poprawka 5 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Potrawka 6, zgłoszona przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Proszę bardzo, pan poseł Śnieżek.

Poseł Adam Śnieżek (PiS):

Poprawka wprowadza zmianę redakcji upoważnień ustawowych dla Prezesa Rady Ministrów do wydania aktów wykonawczych, dotyczących kosztów nadzoru ubezpieczeniowego oraz emerytalnego i ma na celu ujednolicenie terminologii i uspójnienie pojęć z przepisami materialnymi ustawy. Poprawka między innymi stanowi, że premier będzie określał nie wysokość wpłat, ale sposób obliczania wysokości tych wpłat, natomiast sama wysokość będzie wynikać wprost z przepisów materialnych.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej Waldemar Buda:

Ja oczywiście popieram tę poprawkę. To jest poprawka, która porządkuje regulacje, które już dzisiaj funkcjonują. Merytorycznie nie wnosi żadnych zmian.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Biuro Legislacyjne? Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, jest jeszcze pytanie, czy ewentualnie poprawki nr 6 nie należałoby głosować łącznie z poprawką 10. Poprawka 10 w gruncie rzeczy ma podobny charakter, tylko że w ustawie o nadzorze nad rynkiem kapitałowym. Rzeczywiście celem obu poprawek jest zmiana tych przepisów, oczywiście nie merytoryczna, tylko jakaś taka redakcyjna, legislacyjna, odnośnie do tych przepisów określających sposób obliczania kosztów nadzoru tutaj ubezpieczeniowego, emerytalnego, a tam w ustawie o nadzorze nad rynkiem kapitałowym. Więc pytanie, czy rzeczywiście poprawki 6 nie należałoby w celu zachowania spójności rozwiązań w obu tych ustawach głosować łącznie?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, czy wnioskodawca wyraża zgodę na sugestię Biura Legislacyjnego? Tak. Czyli głosujemy poprawkę 6 i 9... 10, przepraszam. Dziękuję bardzo. Wobec tego kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 6 i 10? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 78 posłów. Za 50, przeciw 25, wstrzymało się 3. Stwierdzam, że poprawki 6 i 10 uzyskały pozytywną opinię Komisji.

Poprawka 7, zgłoszona przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska. Proszę bardzo, pan poseł Marek Sowa.

Poseł Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, w poprawce 7 mamy...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przepraszam tych, którzy nie zabierają głosu, proszę o wyłączenie mikrofonów, bo będą się nam tutaj robić sprzężenia. Już.

Poseł Marek Sowa (KO):

W poprawce 7 mamy limity środków, które mogą być pokrywane z aktywów funduszy, na przykład koszty czy wynagrodzenia towarzystwa funduszy inwestycyjnych za zarządzanie subfunduszem emerytalnym. W naszej poprawce te limity są zmniejszane o połowę. I tego dotyczy poprawka w art. 18 w pkt 7. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej Waldemar Buda:

Szanowni państwo, myśmy opłaty za zarządzanie TFI, które będą miały zastosowanie do IKE zmniejszyli o jedną trzecią w stosunku do tego, co nasi poprzednicy – Koalicja Obywatelska, w tym i parlamentarzyści Platformy i PSL – proponowali i przez wiele lat obowiązywało. W związku z tym obniżamy to o jedną trzecią i to jest dobre rozwiązanie. Natomiast poprawki nie popieramy.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Czyli opinia negatywna. Przystępujemy do głosowania nad poprawką 7, zgłoszoną przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 7? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 78 posłów. Za 34, przeciw 44, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka 7 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka 8 złożona przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska. Proszę bardzo, pan poseł Marek Sowa.

Poseł Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, w tej poprawce tak naprawdę... Po pierwsze, chcę powiedzieć, że w naszym przekonaniu obecny zapis jest niezgodny z prawem Unii Europejskiej. Ogranicza swobodę przepływu kapitału, a także przeczy zasadom wolnego rynku. Dlatego w poprawce, którą przedstawiamy, wydaje nam się zasadne rozszerzenie liczby podmiotów, które będą mogły prowadzić produkt indywidualnych kont emerytalnych.

Celem tej poprawki jest właśnie wprowadzenie konkurencji pomiędzy instytucjami finansowymi oraz dopuszczenie do rynku innych podmiotów, które mają status instytucji finansowych, mogą to być fundusze inwestycyjne, podmioty prowadzące działalność maklerską, czy zakłady ubezpieczeń, banki prowadzące podobną działalność. Prosimy o przyjęcie tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej Waldemar Buda:
Oczywiście jesteśmy przeciwni.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag. Głosujemy. Kto jest za pozytywną opinią za poprawki 8, zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 78 posłów. Za 33, przeciw 43, 2 wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka 8 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka 9 zgłoszona przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Proszę bardzo, pan poseł Śnieżek.

Poseł Adam Śnieżek (PiS):
Poprawka ma charakter doprecyzowujący, że przepis ten, który ogranicza zakres konwersji jednostek uczestnictwa subfunduszu emerytalnego oraz subfunduszu przedemerytalnego, dotyczy wyłącznie środków, które zostały przeniesione z otwartych funduszy emerytalnych na indywidualne konta emerytalne, a nie tych, które pochodzą z dodatkowych wpłat.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Dziękuję. Stanowisko rządu? Panie Ministrze?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej Waldemar Buda:
Szanowni państwo, ja oczywiście tę poprawkę popieram. Tu chodzi o sytuację, w której spod takiego reżimu, którym będą objęte IKE, te nowe z transferu z OFE, wyjmujemy dobrowolne IKE, które od lat funkcjonują. Tam te obostrzenia nie są konieczne, bo dzisiaj tam obowiązują zasady, które się sprawdzają. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Dziękuję. Opinia rządu pozytywna. Biuro nie zgłasza uwag. Głosujemy. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 9, zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 68 posłów. Za 55, przeciw 7, 6 wstrzymujących. Stwierdzam, że poprawka 9 uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Poprawkę 10 już zaopiniowaliśmy.

Poprawka 11, zgłoszona przez Klub Parlamentarny Koalicja Polska, PSL i Konserwatyści… Uzasadnienia nie ma. Pan poseł wyszedł. Wobec tego stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej Waldemar Buda:
Rząd jest przeciwny.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Biuro zgłasza uwagę. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:
Tak, panie przewodniczący, wydaje się że pozytywna opinia dla poprawki 11 będzie skutkować automatycznie negatywną opinią dla poprawki 12 i 13 i w związku z tym, że poprawka 13 będzie głosowana łącznie z 17 i 20, również dla tych dwóch. Powtarzam więc, pozytywna opinia dla poprawki 11 będzie skutkować negatywną opinią dla poprawek 12, 13, 17 i 20. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Głosujemy. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 11? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wyniki.

Głosowało 82 posłów. Za 36, przeciw 45, 1 wstrzymujący. Stwierdzam, że poprawka jedenasta uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka 12, zgłoszona przez koło Konfederacja. Nie ma kto uzasadniać. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej Waldemar Buda:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, Biuro.

Legislator Wojciech Białończyk:

Podobnie jak w poprzednim przypadku, pozytywna opinia dla poprawki 12 będzie skutkować negatywną opinią dla poprawek 13, 17 i 20. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu jest negatywne. Kto jest za... Głosujemy. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 12 zgłoszonej przez koło Konfederacja? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wyniki.

Głosowało 79 posłów, za 29, przeciw 44, 6 wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka 11 uzyskała negatywną opinię. Przepraszam, 12. Poprawka 12 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka 13 została... O, nie, nie została. Proszę bardzo, poprawka 13, zgłoszona przez Klub Parlamentarny Lewica. Nie ma wnioskodawcy...

Poseł Adrian Zandberg (Lewica) – spoza składu Komisji:

Dzień dobry. Jest, jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę.

Poseł Adrian Zandberg (Lewica) – spoza składu Komisji:

Dzień dobry, panie przewodniczący. Ja nie będę mówić o naszym ogólnym stanowisku względem tej ustawy, bo ono jest znane.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Bardzo dziękuję.

Poseł Adrian Zandberg (Lewica) – spoza składu Komisji:

Chciałbym się skupić na mechanizmie, o którym tutaj mowa. To znaczy, ta poprawka, którą proponujemy, odwraca ten – naszym zdaniem skandaliczny – mechanizm preferujący przeniesienie środków do IKE i działający tak naprawdę na rzecz rynku finansowego, a nie na rzecz długoterminowego instytucjonalnego interesu państwa polskiego. Poprawka, którą zgłaszamy, odwraca tę zasadę. Chcemy po prostu, aby trzeba było złożyć deklarację o braku zgody na przeniesienie środków do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

Ona się łączy w pakiet z kolejnymi zmianami, które państwo macie bodajże w poprawce 17 i 20. Chciałem podkreślić, że to są zmiany, o które zwracają się związki zawodowe. Nasze stanowisko jest tutaj – i to nie jest zaskoczeniem – zgodne ze stanowiskiem OPZZ, ale chciałem tutaj podkreślić, w szczególności adresując to do posłów Prawa i Sprawiedliwości, że nasze poprawki są również zgodne ze stanowiskiem Komisji Krajowej NSZZ Solidarność, która również uważa, że mechanizm automatycznego preferowania instytucji rynku finansowego kosztem Zakładu Ubezpieczeń Społecznych jest po prostu długofalowo nierozsądny i antypaństwowy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko... Jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Rzeczywiście te trzy poprawki należy głosować łącznie: 13, 17 i 20. Pozytywna opinia dla tych trzech poprawek będzie oznaczać automatycznie negatywną opinię dla poprawki 19. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej Waldemar Buda:

Stanowisko rządu w stosunku do tej poprawki jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Wobec tego głosujemy. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 13, 17 i 20? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 80 posłów. Za 28, przeciw 51, 1 wstrzymujący. Stwierdzam, że poprawki 13, 17 i 20 uzyskały negatywne opinie Komisji.

Poprawka 14 została rozpatrzona.

Poprawka 15, zgłoszona przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Proszę bardzo, pan poseł Śnieżek. Mikrofon, bliżej mikrofon.

Poseł Adam Śnieżek (PiS):

Poprawka ma charakter doprecyzowujący, służący umożliwieniu przekazania przez Otwarty Fundusz Emerytalny do ZUS aktywów, które nie są zapisane na rachunku papierów wartościowych ani nie są w formie materialnej, a są zapisane wyłącznie we właściwych rejestrach.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej Waldemar Buda:

Tak, oczywiście. To jest doprecyzowanie, które obejmuje również aktywa, które dzisiaj nie są wymienione w ustawie. Jest to dość marginalne, ale zwracano nam uwagę – między innymi KNF sugerowała – że takie sytuacje mogą się zdarzyć. W związku z tym rozszerzamy delegację tego przepisu również o inne aktywa.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do... proszę bardzo? Głosujemy. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 15? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wyniki.

Głosowało 75 posłów. Za 67, przeciw 4, wstrzymało się 4. Stwierdzam, że poprawka 15 uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Poprawka 16, zgłoszona przez Klub Parlamentarny Koalicja Polska. Proszę bardzo, pan poseł Protasiewicz.

Poseł Jacek Protasiewicz (KP):

Dziękuję, panie przewodniczący. Jest to poprawka, która wprowadza prawo dziedziczenia środków przekazanych z konta w otwartym funduszu emerytalnym na indywidualny rachunek w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych. Wydaje nam się, że ten zapis jest nie tylko zasadny z punktu widzenia takiej jakby sprawiedliwości społecznej, ale wręcz jego brak jest niekonstytucyjny, bowiem ta ustawa dzieli ludzi na dwie kategorie: tych, którzy dzisiaj, mając środki zgromadzone ciągle w otwartych funduszach emerytalnych, jeśli zachowają się zgodnie z intencją rządu, czyli przejdą do innej prywatnej instytucji, funduszu inwestycyjnego i te pieniądze przeniosą na indywidualne konta emerytalne, to będą mieli prawo do tych już zgromadzonych środków – prawo własności, skutkujące również prawem przekazania czy przejęcia przez zstępnych w razie ich śmierci, a ci, którzy wybiorą wariant ubezpieczenia w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych, będą tego prawa pozbawieni. Więc jest to nie tylko uczciwe, sprawiedliwe społecznie, ale wręcz jest to równe traktowanie obywateli względem prawa, a do tego zobowiązuje każdą władzę publiczną Konstytucja Rzeczpospolitej Polskiej, która dzisiaj w ustach pana prokuratora Piotrowicza była przywoływana wielokrotnie w orzeczeniu dotyczącym Rzecznika Praw Obywatelskich.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, dwie drobne uwagi do tej poprawki. Raz, że ten dodawany przepis powinien być chyba oznaczony nie jako 16, tylko jako... po ust. 13, czyli przed przepisami upoważniającymi. Druga rzecz. Nie wiem, czy to jest indywidualny rachunek Zakładu Ubezpieczeń Społecznych czy indywidualny rachunek w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych. W związku z tym zgłaszamy takie wątpliwości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej Waldemar Buda:

Stanowisko rządu w tej sprawie jest negatywne.

Poseł Marek Sowa (KO):

W sprawie formalnej...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przepraszam. Tak, proszę bardzo.

Poseł Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, w posiedzeniach komisji ma obowiązek uczestniczyć przedstawiciel rządu. Ja rozumiem, że mamy sytuację pandemiczną, że nie dochowujemy tego procederu, aby minister był na posiedzeniu komisji, ale odnoszę wrażenie, że od co najmniej kilkunastu minut pan minister Buda odpowiada nam z samochodu. Przecież to po prostu jest skandaliczne i brak jakiegokolwiek szacunku dla naszej pracy. Tak być nie może. Nie wiem, jedzie do sklepu, może jakieś prywatne rzeczy sobie załatwia. Przecież powinien być do naszej dyspozycji. Sejmowi powinien być okazywany należyty szacunek, a jeśli pan minister nie jest tutaj osobiście, to powinien być swoim gabinecie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przyjmuję tę uwagę do realizacji na następnych posiedzeniach Komisji. Głosujemy nad poprawką, zgłoszoną przez Koalicję Polską. Nad poprawką 16, tak. Stanowisko rządu było negatywne. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 16? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę wyniki.

Głosowało 76 posłów. Za 30, przeciw 46, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka 16 uzyskała negatywną opinię komisji.

Poprawka 17 została rozpatrzona.

Poprawka 18, zgłoszona przez trzy ugrupowania: Klub Parlamentarny Koalicja Polska, Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska i koło Konfederacja. Proszę, to jest to 17%... 15%, jeśli się nie mylę. Proszę bardzo. Proszę bardzo, pan poseł Marek Sowa.

Poseł Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, ta poprawka jest dosyć prosta i myślę, że ona podzieli parlamentarzystów na dwie grupy: na tych, którzy będą stali w obronie oszczędności Polek i Polaków z tytułu ich uczciwej pracy, i tych, którzy dokonają skoku na oszczędności Polek i Polaków, tak mówiąc wprost – ograbią ich z 15% ich oszczędności. Ci, którzy zagłosują za skreśleniem art. 58 ust. 1, zachowają się godnie. Ci, którzy zagłosują za utrzymaniem tego przepisu, wybiorą swoje priorytety: Jacka Kurskiego, limuzyny, bogate życie i okradanie Polaków. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu? O, jeszcze Biuro Legislacyjne...

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, chcemy zgłosić uwagę, że pozytywna opinia dla poprawki 18 będzie skutkowała negatywną opinią dla poprawki 19, 20 i 21. Dwudziesta została już negatywnie zaopiniowana przez państwa posłów w innym pakiecie, natomiast w trakcie trzeciego czytania to będzie uwaga o bezprzedmiotowości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej Waldemar Buda:

Szanowni państwo, opłata piętnastoprocentowa uchroni nas wszystkich od poniesienia dużo wyższej opłaty, jaka do tej pory obowiązuje, czyli 17 i 32%. Byłoby to więc realne obniżenie tych środków o co najmniej dwa punkty procentowe.

Natomiast odnosząc się do obecności na posiedzeniu komisji, to zwrócę uwagę na to, że większość parlamentarzystów dzisiaj jest zdalnie na posiedzeniu Komisji, bo na to pozwala regulamin. Ja również, jako minister, ale i jako parlamentarzysta, z tego korzystam. Jednocześnie chciałbym powiedzieć, że rzeczywiście obecnie przemieszczam się właśnie do Senatu, ponieważ marszałek Grodzki zarządził informację w sprawie Krajowego Planu Odbudowy i będę tam osobiście. W związku z tym muszę przejechać na zaproszenie pana marszałka Grodzkiego.

Szanowni państwo, to jest obniżenie opłaty w stosunku do tego, co jest dzisiaj. To uchroni przed sytuacją, w której nasi następcy kiedykolwiek później chcieliby pobrać opłaty od wypłaconych środków z IKE. Jest zapis, który wskazuje, że te środki – po pobraniu opłaty – nie podlegają już żadnemu opodatkowaniu. Czyli co to oznacza? Oznacza to, że jeżeli pan Sowa ze swoimi kolegami i koleżankami w przyszłości chciałby opodatkować te środki, to już nie będzie mógł i będzie... powoływać się na ten przepis. Obniżamy więc realnie opodatkowanie tej kwoty, która dzisiaj jest w OFE. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad opinią dla poprawki 18. Stanowisko rządu jest negatywne. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 18? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 76 posłów. Za 32, przeciw 44, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka 18 uzyskała negatywną opinię komisji.

Poprawka 19, zgłoszona przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska. Proszę bardzo, pan poseł Marek Sowa.

Poseł Marek Sowa (KO):

Tak, panie przewodniczący. Chciałbym... To jest poprawka, która radykalnie zmniejsza skutki w postaci znaczącego obniżenia opłaty przekształceniowej z 15% do 0,01%. Ale żeby to precyzyjnie wyjaśnić, nie sposób nie odnieść się do tego, o czym mówił przed chwilą pan minister Buda. Po raz kolejny przekonał mnie, że jest człowiekiem, który nie ma zielonego pojęcia o tej ustawie. Dlatego pierwsze pytanie kieruję do legislatorów. Chciałbym, abyście panowie odpowiedzieli nam tutaj publicznie, gdzie jest to prawne zabezpieczenie, że w przyszłości nie może być to objęte jakimś podatkiem, kolejną opłatą *et cetera*? Gdzież to mamy, że za 30 lat środki, które będą, mają pewną gwarancję, że nie można tego zmienić, że to będzie tak wprowadzone? Ja po prostu tego nie znajduję. Dlatego uważam, że to jest po prostu zwykły haracz. To również nie jest substytut podatku dochodowego, bo gdyby tak było, to byście to państwo wprost napisali, że to jest po prostu podatek i nie byłoby wtedy możliwości podwójnego opodatkowania. Po drugie, nie znamy, jakie będą w przyszłości stawki podatku dochodowego. Sami państwo obiecujecie, zapowiadacie od kilku tygodni, że 30 tys. zł rocznie ma być w ogóle nieopodatkowane. To oznacza, że każdy przyszły emeryt będzie miał dwa i pół tysiąca emerytury miesięcznie nieopodatkowanej. Gdzież więc ta korzyść dla przyszłego emeryta, jak mu ściągnięcie piętnastoprocentowy haracz dzisiaj? Przecież on z tego tytułu nie będzie miał po 10 tys. czy 15 miesięcznie, tylko będzie miał znacznie mniej.

Drugi element. Już dzisiaj wielokrotnie emeryci płacą podatek znacznie mniejszy niż 17%. Mają możliwość korzystania z ulg, z odliczeń, które obniżają realną stopę podatkową. Ten haracz tego nie przewiduje. On po prostu kasuje człowiekowi od razu te 15%.

Po trzecie, jeśli dzisiaj samorządy partycypują w udziale w podatku dochodowym od osób fizycznych na poziomie blisko 50%, to ta opłata ich po prostu okrada, bo państwo nie dzielicie się tą opłatą z samorządowcami, którzy po prostu mają zagwarantowane niemal pięćdziesięcioprocentowy udział w podatku dochodowym.

I wreszcie kolejny element, bardzo istotny, który również pokazuje państwa intencje. Państwo tę kasę potrzebujecie tu i teraz. Jednorazowe cięcie, automatyczne wejście do IKE i w przyszłym roku 100% kasy do budżetu państwa na wydatki, które chcecie ponieść już tu. Macie je już zaplanowane. To pokazuje wasze rzeczywiste intencje w tej sprawie. Dlatego ta poprawka zmniejszająca ten haracz z 15% do 0,01%. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej Waldemar Buda:

Ja nie mam żadnych pretensji do pana posła, że on nie zna ustawy. Można nie znać. Nie ma tutaj żadnych narzędzi, żeby egzekwować tego typu sytuacje, ale powiem tylko tyle, że jest zapis w ustawowy, który mówi o tym, że środki wypłacane z IKE nie podlegają dalszemu opodatkowaniu. I to jest ta gwarancja, która będzie kłuła w oczy pana posła Sowę. To jest przede wszystkim zapis, żeby kiedykolwiek w przyszłości nikt nie pomyślał, że te środki można opodatkować. Dziękuję.

Poseł Marek Sowa (KO):

To było pytanie do legislatorów, a nie do ministra.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Legislatorzy nie zabierają głosu na ten temat? Dobrze, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, odnosząc się... Pierwsza kwestia dotycząca tej poprawki ma charakter formalny, że pozytywna opinia dla poprawki 19 będzie skutkować negatywną opinią dla poprawek 20 i 21. Tak, jak zaznaczyłem, dwudziesta już była zaopiniowana w tym bloku, jednym z wcześniej głosowanych.

Odpowiadając na pytanie pana posła... Biuro Legislacyjne już na wcześniejszym etapie prac zwracało uwagę, że te przepisy budzą pewne wątpliwości. Powiem w ten sposób, państwo najlepiej wiedzą, że dzień po uchwaleniu tej ustawy można ją w dowolny sposób znowelizować. To jest przepis rangi ustawowej, a nie konstytucyjny, więc ten przepis może stanowić co najwyżej pewną wskazówkę dla Trybunału Konstytucyjnego, gdyby Trybunał badał konstytucyjność ewentualnej nowelizacji ustawy, uchylającej czy nowelizującej te przepisy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Głosujemy nad opinią dla poprawki 19, zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 19? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę wyniki.

Głosowało 78 posłów. Za 34, przeciw 43, 1 wstrzymujący. Stwierdzam, że poprawka 19 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka 20 została rozpatrzona.

Poprawka 21, zgłoszona przez Klub Lewica. Proszę bardzo .

Poseł Adrian Zandberg (Lewica) – spoza składu Komisji:

Dzień dobry. To jest poprawka tak naprawdę w obronie elementarnej logiki i spójności w ramach tych założeń, które strona rządząca obecnie prezentuje. Zakładając, że wysokość otrzymywanej emerytury i efektywna stopa opodatkowania byłaby ta sama w ciągu 20 lat pobierania, przy zastosowaniu dyskonta na poziomie 3%, to przecież zdyskontowana średnia efektywna stopa opodatkowania takiego świadczenia to jest lekko powyżej 11%. Jeżeli zdyskontujemy kolejne 17 lat, które upłynie, zanim ktoś rozpocznie pobieranie emerytury, czyli tak jakby to zrobił aktuariat, robiąc sprawiedliwą opłatę przekształceniową odzwierciedlającą wartość dzisiejszych podatków, to przecież doszlibyśmy do poziomu jakichś 6,68 a nie 15%. Nawet jeślibyśmy zrezygnowali z dyskontowania wartości podatków płaconych w okresie emerytury i wyliczyli to, wyznaczyli to w oparciu o okres, który płynie przed rozpoczęciem jej pobierania, to aktuarialnie sprawiedliwa opłata przekształceniowa to byłoby jakieś 8,9%, a nie 15%. Więc my hojnie proponujemy tutaj rządowi 9% dla równego rachunku, ale przede wszystkim – jak mówię – dla jakieś

elementarnej spójności w ramach tych założeń, które strona rządząca przedstawiła. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej Waldemar Buda:

Stanowisko rządu w tej sprawie jest negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Głosujemy. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 21, zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Lewica? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wyniki.

Głosowało 77 posłów. Za 31, przeciw 44, wstrzymało się 2. Stwierdzam, że Komisje negatywnie zaopiniowały poprawkę 19... poprawkę 21.

Poprawka 22, zgłoszona przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska. Proszę bardzo.

Poseł Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, wczoraj pod osłoną nocy było drugie czytanie tej ustawy. Oczywiście mamy niejako z automatu przejść do IKE. Ewidentnie widać, że państwu zależy tak naprawdę na kasie, która wpłynie w przyszłym roku i będzie do dyspozycji. Chcielibyście, aby to było te grubo ponad 20 mld zł do rozdania na cele, które uznacie za stosowne, a niekoniecznie na te, które są oczekiwane społecznie. Dlatego już takim czymś absolutnie minimalnym jest przyjęcie poprawki, którą my proponujemy. Po art. 73 jest dodanie artykułu 73a i 73b, który wprowadza obligatoryjny obowiązek i precyzyjnie również zawiera kwestie terminów kampanii informacyjnych w tym zakresie. Chodzi o to, aby Polacy, którzy staną przed dramatyczną sytuacją, bo każda jest zła, mieli tylko pełną świadomość, przy której decyzji z tytułu wprowadzanych rozwiązań więcej stracą. Po prostu ta informacja wszystkim się należy, dlatego proponujemy tę właśnie poprawkę, która precyzyjnie opisuje kwestie kampanii informacyjnej, ale równocześnie zobowiązuje rząd do przygotowania aplikacji na ePUAP-ie, swoistego kalkulatora, który każdemu pozwoli sobie sprawdzić, na którym rozwiązaniu mniej straci. Państwo tego unikacie. Nie chcecie przedstawiać żadnych symulacji właśnie dlatego, że chcecie, aby ludzie podjęli tę decyzję nieświadomi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej Waldemar Buda:

To zaskakujące, ale ja, co prawda, jestem przeciwny tej poprawce, mamy bardzo podobną propozycję w kolejnych poprawkach Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość, gdzie rzeczywiście umożliwiamy szeroką kampanię informacyjną w tym zakresie, a chcielibyśmy współpracować w tym zakresie z PFR PPK portal, który zajmował się promocją i wdrażaniem PPK. W związku z tym idziemy w tym duchu, ale tutaj mamy swoją poprawkę, więc negatywnie odnosimy się do tej. Dokładnie w tym kierunku zmierzamy, żeby dokładnie poinformować, na czym polega wybór, na czym polegała reforma w 2014 r. i na czym polega dzisiaj oddanie Polakom tych środków.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, odnośnie do poprawki 22 pierwsza rzecz, taka porządkowa, bo tu, w tej poprawce proponuje się dodanie art. 73a i 73b w zaprezentowanym brzmieniu. Poprawka 23 również proponuje dodanie tak samo oznaczonych artykułów, niemniej jednak one dotyczą tylko w bardzo minimalnym zakresie tej samej kwestii, czyli jakiejś akcji informacyjnej, natomiast w pozostałym zakresie one się nie wykluczają i gdyby obie zostały przyjęte, to oczywiście w ustawie zostanie nadana ciągła numeracja artykułów. To jest jedna kwestia.

Druga kwestia. Wydaje się, że zaproponowane w poprawce 22 terminy, czyli że minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego ma wykonać pewne zadania do dnia 1 maja tego roku, a następnie 15 maja tego roku również są pewne obowiązki nałożone na Otwarty Fundusz Emerytalny, są chyba nierealne, bo dzisiaj mamy 15 kwietnia, więc pewnie ustawa nie będzie uchwalona przed 1 maja. Gdyby te poprawki zostały przyjęte, to w trakcie prac Senatu te daty wymagałyby korekty. Te przepisy powinny być również uwzględnione w przepisie o wejściu w życie i skoro tak bliskie terminy są tu przewidziane, to również w przypadku ich przyjęcia, Senat powinien tutaj zaproponować korektę w przepisie o wejściu w życie tak, by wprowadzić te przepisy w życie w dniu następującym po dniu ogłoszenia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Tak, w przypadku przyjęcia Senat będzie korygował te terminy. Głosujemy zatem opinię dla poprawki 22, zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki dwudziestej drugiej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 74 posłów. Za 33, przeciw 41, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka 22 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka 23. Ponieważ jest sugestia Biura Legislacyjnego, żeby głosować łącznie z 24, więc proszę bardzo, te dwie poprawki. Pan poseł... poprawka zgłoszona przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Pan poseł Śnieżek, proszę bardzo.

Poseł Adam Śnieżek (PiS):

Tak, jak przed chwilą powiedział pan minister, poprawka ma na celu umożliwienie przeprowadzenia działań informacyjnych i edukacyjnych, dotyczących zasad przeniesienia środków z otwartych funduszy emerytalnych na indywidualne konta emerytalne, obowiązków i uprawnień oszczędzających z tym związanych, a także dotyczących funkcjonowania indywidualnych kont emerytalnych, tych działań informacyjnych prowadzonych przez PFR PPK Portal. Ponieważ te działania powinny być rozpoczęte możliwie najszybciej, wiąże się z tym zmiana w art. 77, mówiącym o tym, że te zmiany wchodzą w życie w dniu następnym po ogłoszeniu ustawy. Dlatego wnioskuję o łączne głosowanie tych dwóch poprawek – tej i następnej.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Dziękuję bardzo. Chciałam zapytać o skutki finansowe dla budżetu, bo ta poprawka rodzi takie skutki. Mianowicie, jest powiedziane, że operator portalu może otrzymać dotację celową z budżetu na działania informacyjne i edukacyjne. Podany jest tutaj sposób wyliczenia. Chciałam zapytać, o jaką kwotę tu chodzi, jaki rząd wielkości tutaj występuje? Bo sam algorytm – to jest tak napisane – jest niezrozumiały. Głosując za tym, chciałabym wiedzieć, co to oznacza dla budżetu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister? W ogóle stanowisko rządu...

Sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej Waldemar Buda:

Jeśli mogę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej Waldemar Buda:

Jeśli mogę, Waldemar Buda.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej Waldemar Buda:

Szanowni państwo, to jest delegacja i podstawa prawna do współpracy w ramach polityki informacyjnej przy tej reformie z PFR PPK Portal. Natomiast kwestia dotacji to jest kwestia już do ustalenia na poziomie Ministerstwa Finansów, które potencjalnie takiej dotacji może udzielić. W związku z tym tutaj tego nie rozstrzygamy. To jest kwestia przyszła, możliwa, niekonieczna, więc pozostawmy to normalnemu trybowi ustawy o finansach publicznych, który wskazuje cały katalog przesłanek i procedury udzielania dotacji, bo taka procedura jest bardzo ściśle określona.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan poseł Marek Sowa.

Poseł Marek Sowa (KO):

Oczywiście odpowiedź pana ministra znowu nie na temat. Nie zostawimy, panie ministrze, tej stawki, kasy Ministrowi Finansów, bo ona została zapisana w artykule 73b i ten poziom został ustawiony na poziomie 0,007%. Jeśli przyjmiemy, że te aktywa mają 150 miliardów zł, to mówimy o kwocie przekraczającej 10 milionów zł, o kasie, która po prostu popłynie do PFR. A my uważamy, że to powinien być obowiązek – po prostu ciążyć na państwie. Dlatego jest zasadnicza różnica między poprawką, którą miałem przyjemność prezentować wcześniej, zgłoszoną przez Koalicję Obywatelską, a państwa poprawką.

I jeszcze jeden element. Nie wiem, czy w tej chwili pan minister urzęduje na Wspólnej czy na Świętokrzyskiej, ale powiem szczerze, od godziny jedzie już do Senatu, pieszo to jest 10 lub 15 minut, samochodem pewnie 3. Chyba, że jedzie z Łodzi, z domu. Powiem szczerze, to bardzo interesujące.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Była odpowiedź... To znaczy…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej Waldemar Buda:

Panie pośle, pańska infantylność mnie rozbawia, naprawdę.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Odpowiedź jest odniesieniem do procentów, tak? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, do tej poprawki również zgłaszamy pewne wątpliwości, szczególnie jeżeli chodzi o ten artykuł 73b, bo tu jest napisane: „w okresie od 2021 do 2022 r. operator portalu może otrzymać dotację". Więc pytanie, czy to jest dotacja jedna na 2 lata, czy w każdym z tych lat ta dotacje będzie przysługiwać? To jest jedna kwestia, bo to nie wynika jasno z tego przepisu.

Druga kwestia. Ust. 3, który stanowi o tym, że dotacja nie może przewyższać koniecznych rzeczywistych kosztów bezpośrednich i pośrednich. Nie bardzo wiadomo, jak te koszty wyliczyć, na podstawie czego, które są bezpośrednie, które są pośrednie. Zwracamy uwagę na użyte tutaj bardzo nieostre pojęcia.

Trzecia kwestia. Ust. 4: „dotacja nie może obejmować dofinansowania działalności gospodarczej operatora portalu". Wydaje się, że ten przepis jest trochę wewnętrznie sprzeczny, ponieważ operator portalu to jest spółka zależna Polskiego Fundusz Rozwoju, więc spółka, która prowadzi działalność gospodarczą, której przedmiot jest określony w ustawie o pracowniczych planach kapitałowych. Ta ustawa w art. 73a dokłada trzy kolejne zadania, które stanowią z istoty rzeczy przedmiot działalności gospodarczej tego podmiotu, tej spółki zależnej. Dotacja będzie więc przeznaczona na te działania. Dlatego mówimy... czy wydaje się, że ten ust. 4 – jakby to powiedzieć – powoduje wewnętrzną sprzeczność tego przepisu, bo te zadania określone w 73a będą stanowiły przedmiot działalności tego podmiotu, więc w gruncie rzeczy będą dofinansowaniem działalności gospodarczej tego operatora portalu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej Waldemar Buda:

Szanowni państwo, mówimy o dotacji maksymalnej wartości i mówimy również o okresie. W tych dwóch latach wartość dotacji nie może przekraczać o 1%, natomiast czy to będzie jedna czy dwie, to jest kwestia absolutnie techniczna. Chodzi o limit.

Natomiast co do działalności, zadanie, które powierzamy PFR PPK Portal, jest zadaniem publicznym. W związku z tym my chcemy to tak opisać, żeby te czynności były wykonywane jako zadania publiczne, a nie finansowały działalności samej spółki PFR PPK Portal. To jest uczciwe podejście do publicznego pieniądza i rzetelne podchodzenie do wydatkowania tych środków. Stąd takie nasze propozycje.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie minister finansów może mieć... zostawiamy mu ewentualnie problem. Wobec tego głosujemy.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej Waldemar Buda:

Ta poprawka – z tego, co mi wiadomo – była konsultowana z Ministerstwem Finansów i ona jest uzgodniona.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Wobec tego głosujemy nad opinią dla poprawek 23 i 24, zgłoszonych przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawek 23 i 24? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o wyniki.

Głosowało 72 posłów. Za 45, przeciw 24, wstrzymało się 3 posłów.

Stwierdzam, że poprawki 23 i 24 uzyskały pozytywną opinię Komisji.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek.

Pozostaje nam jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Proszę bardzo.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, proponuję, aby w dalszym ciągu sprawozdawczą do tej ustawy został pan przewodniczący Henryk Kowalski... Kowalczyk, przepraszam.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Zgadzam się. Czy są inne kandydatury? Nie ma. Sprzeciwu nie ma.

Wobec tego stwierdzam, że Komisje wybrały posła Henryka Kowalczyka na sprawozdawcę.

Na tym wyczerpaliśmy porządek obrad wspólnego posiedzenia Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Zamykam posiedzenie Komisji, a członków Komisji Finansów Publicznych proszę o pozostanie. Za chwilę rozpoczniemy posiedzenie Komisji.